

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Aan het college van Gedeputeerde Staten

Datum: 29 juli 2015

Onderwerp: Samenwerkingsovereenkomst RijnlandRoute

Toelichting

De dag voor de verkiezing van Provinciale Staten heeft het vorige college een samenwerkingsovereenkomst met Rijkswaterstaat getekend inzake de RijnlandRoute. Dit als vervolg op de bestuurlijke overeenkomst inzake de RijnlandRoute van 12 september 2013.

In de commissie Verkeer en Milieu van 10 juni 2015 ontraadde het college bespreking van de overeenkomst in Provinciale Staten.

Dit roept bij GroenLinks vragen op over de financiële, juridische en democratische consequenties van de samenwerkingsovereenkomst.

Status en werkingskracht overeenkomst

Volgens de overeenkomst zou het College Provinciale Staten "consulteren" over de overeenkomst zelf (artikel 4.2 lid 1 Governancestructuur en Bijlage 3, tabel 1 Sturingsoverzicht RACI). Groenlinks stelt vast dat dit niet is gebeurd. GroenLinks heeft hierover de volgende vragen aan het college:

1. Waarom ontraadde het college afgelopen 10 juni 2015 in Commissie Verkeer en Milieu bespreking van de overeenkomst, terwijl zij zichzelf ertoe had verbonden Provinciale Staten niet slechts te informeren, maar ook te consulteren over de overeenkomst?
2. Mogelijk wordt de overeenkomst nog besproken. Schort GS de uitvoering van de samenwerkingsovereenkomst en daaraan gerelateerde verplichtingen op totdat de commissie definitief heeft besloten over bespreking van de samenwerkingsovereenkomst, zoals zij dat ook de beantwoording van de schriftelijke vragen over het provinciale beleid van obstakelvrije zones langs provinciale wegen heeft opgeschort tot de commissie heeft besloten over de bespreking van de beleidsnotitie over dat beleid?

Zo nee, waarom niet?

3. Welke status en werking heeft de samenwerkingsovereenkomst?
4. Vervalt de overeenkomst indien één van de partijen zich niet aan (onderdelen van) de overeenkomst houdt?

Zo niet, wat is dan de consequentie indien een van de partijen zich niet aan de overeenkomst houdt?

5. Wat is de consequentie wanneer ook Rijkswaterstaat afwijkt van de governancestructuur en bijvoorbeeld zelf het plafondbedrag bepaalt, in plaats van Gedeputeerde Staten dat te laten doen?

Onderhandse gunning commerciële dienstverlening aan overheidsorgaan

Volgens de overeenkomst vraagt de provincie een offerte van Rijkswaterstaat voor de voorbereiding van de aanbesteding (artikel 5.2 van de samenwerkingsovereenkomst). Er zijn mogelijk ook andere (commerciële) partijen die dat voor de provincie zouden kunnen en willen doen. GroenLinks heeft hierover de volgende vragen aan het college:

6. Wat is de reden dat deze opdracht niet op de markt wordt aanbesteed?
7. Is de in de samenwerkingsovereenkomst voorziene wijze van onderhandse gunning wel in overeenstemming met de Europese, nationale en provinciale aanbestedingsregels?

Zo nee, wat betekent het dan voor status en werking van de samenwerkingsovereenkomst, wanneer deze strijdig mocht zijn met bedoelde regelgeving? Wordt de voorbereiding van de aanbesteding dan (alsnog) aanbesteed? (graag toelichting)

Zo ja, wat is het geoffreerde of geraamde bedrag waarvoor Rijkswaterstaat het aanbestedingstraject zal uitvoeren?

8. Zou het door Rijkswaterstaat voor deze dienstverlening geoffreerde bedrag niet lager kunnen uitvallen, wanneer een en ander in concurrentie op de markt aanbesteed zou worden?

Zo nee, waarom worden andere opdrachten dan wel in concurrentie op de markt aanbesteed?

Zo ja, waarom wordt deze opdracht dan niet in concurrentie op de markt aanbesteed?

9. Welke aanbestedingswijze wil het college hanteren, welke aanbestedingscriteria en risicobeheersing hanteert zij hierbij?
10. Hoe worden duurzaamheidscriteria, zoals minimalisatie van externe (sociale- en milieu)kosten van aanleg, gebruik en onderhoud, meegenomen?

Ongelimiteerde financiële risico's

De RijnlandRoute zou de grootste uitgave van de provincie ooit kunnen worden. Volgens de overeenkomst dient de provincie het budget beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het contract dat door Rijkswaterstaat wordt aanbesteed (artikel 3.1 en 3.3 van de samenwerkings-overeenkomst). In de overeenkomst is echter niet opgenomen hoeveel dat is, maar alleen dat het college dat bepaald. GroenLinks heeft hierover de volgende vragen aan het college:

11. Waarom heeft het college de budgettaire kaders niet in de samenwerkingsovereenkomst gelimiteerd?
12. Hoe denkt het college een eventuele overschrijding van de door Provinciale Staten gestelde of nog te stellen budgettaire kaders te voorkomen?
13. Hoe denkt het college eventuele financiële risico's na gunning van het contract, waaronder in ieder geval meerwerk en ketenaansprakelijkheid, te voorkomen?
14. Is het mogelijk dat de aanleg van de RijnlandRoute tot een faillissement van de provincie Zuid-Holland kan leiden?

Zo nee, waarom niet? Waaruit worden budgetoverschrijdingen en financiële tegenvallers dan gefinancierd?

Zo ja, waarom wil het college deze aanbesteding dan doorzetten?

Beperkte democratische kaderstelling en controle

Zoals aangegeven, regelt artikel 4.2 lid 1 van de Samenwerkingsovereenkomst de "governancestructuur". Blijkens Tabel 1 in Bijlage 2 worden Provinciale Staten over het algemeen niet betrokken bij de besluitvorming, maar worden daar slechts over geïnformeerd. GroenLinks heeft hierover de volgende vragen aan het college:

15. Waarom is ervoor gekozen Provinciale Staten op afstand te houden over een van de grootste uitgaven van Zuid-Holland ooit?
16. Hoe ziet het college de relatie tussen het budgetrecht van Provinciale Staten en het feit dat Provinciale Staten slechts worden geïnformeerd over het plafondbedrag?
17. Wordt in de aanbesteding de instemming van PS als ontbindende voorwaarde opgenomen?

Zo nee, waarom niet?

18. Kan het college toezeggen dat zij de Provinciale Staten ruim van te voren informeert over voorgenomen besluiten, zodat PS nog de mogelijkheid heeft deze desgewenst te bespreken en te bekrachtigen of aan te passen?

Zo nee, hoe denkt het college dan te borgen dat Provinciale Staten haar kaderstellende en controlerende rol optimaal kan vervullen?

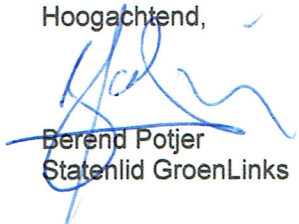
Ambtelijke besluitvorming grondverwerving

In de samenwerkingsovereenkomst wordt verwezen naar een "Memo grondverwerving", welke slechts een ambtelijke status lijkt te hebben. Blijkens artikel 13 van de samenwerkingsovereenkomst maakt dit memo echter geen deel uit van de samenwerkingsovereenkomst. GroenLinks heeft hierover de volgende vragen aan het college:

19. Waarom maakt het memo geen onderdeel uit van de overeenkomst?
20. Wat is de status van het memo?
21. Welke rechten kunnen partijen aan het memo ontlelen?
22. Welk mandaat had de ambtelijke stuurgroep om dit stuk vast te stellen?
23. Heeft het in vraag 22 bedoelde ambtelijke stuurgroep, dan wel andere ambtelijke geledingen in het kader van de RijnlandRoute nog andere als bindend beoogde afspraken gemaakt namens de provincie?

Zo ja, welke en krachtens welke (gemandateerde) bevoegdheid zijn deze dan gemaakt?

Hoogachtend,



Berend Potjer
Statenlid GroenLinks