

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Aan het College van Gedeputeerde Staten

Datum: 25 November 2015

Onderwerp: Aansluiting Kolencentrales op WarmteRonde

Toelichting

64 hoogleraren hebben op maandag 23 November j.l. via een open brief in Trouw het kabinet en de Tweede Kamer opgeroepen om alle kolencentrales te sluiten. Dit zou de eenvoudigste manier zijn om aan de klimaatdoelstelling te voldoen. De NRC bevestigde een dag later nog dat de berekende 10 Euro meerkosten per Nederlands gezin per jaar klopte.

GroenLinks heeft hierover de volgende vragen aan het College:

1. Is het College het met GroenLinks eens, dat de kerntaak van een kolencentrale het opwekken van electriciteit is uit het verbranden van kolen? En ook, dat dit niet duurzaam is? Zo neen, waarom niet?
2. Is het College het met GroenLinks eens, dat hoe eerder de kolencentrales sluiten hoe beter dat is voor het klimaat, de energietransitie, de luchtkwaliteit en daarmee de leefomgeving en gezondheid van Zuid-Hollanders? Zo neen, waarom niet?
3. Welke transitieperiode naar duurzame electriciteitsopwekking streeft het College na en wat is het einddoel?

Bij de opwekking van electriciteit uit kolen worden kolen verbrand. Daar komt een bepaalde hoeveelheid warmte bij vrij. Deze warmte is een bijproduct. In dit geval kan dus worden gesproken over 'restwarmte'. Ook kan er warmte worden geproduceerd zonder dat er een behoefte aan electriciteit aan ten grondslag ligt. In dat geval is de warmte geen bijproduct, maar een hoofddoel geworden.

4. Is het college het met GroenLinks eens, dat warmte geproduceerd als hoofddoel uit kolenstook, per definitie niet gekwalificeerd kan worden als duurzaam? Zo neen, waarom niet?
5. Is het college het met GroenLinks eens, dat het voor een kolencentrale geen kerntaak is om warmte als hoofddoel te produceren? Zo neen, waarom niet?

Inmiddels is het duidelijk geworden, dat het in de bedoeling ligt, dat ook de kolencentrales in de Maasvlakte worden aangesloten aan de Warmteronde. Aangezien er een behoorlijk aantal steden, bedrijven en kassen van warmtenetwerk gebruik zou willen maken, is het niet ondenkbaar, dat op een gegeven moment de warmtebehoefte te groot is t.o.v. de aanlevering van restwarmte. De kolencentrale zou aan deze behoefte kunnen voorzien door kolen te stoken voor het produceren van warmte. Rendementsverlaging van de kolenstook ligt op de loer, want deze kolenstook wordt niet gedaan om maximaal electriciteit op te wekken. De vervuiling wordt er echter niet minder om.

6. Vindt het college het acceptabel, dat er ook op de op deze manier opgewekte warmte – die via het stoken van kolen t.b.v. warmteopwekking en niet als restwarmte t.g.v. electriciteitopwekking - wordt toegevoegd aan de warmteronde? Zo ja, hoe duurzaam is dan de warmteronde nog? Zo neen, hoe wordt dan geborgd, dat dit niet gaat gebeuren?

EOn reageerde diezelfde ochtend van 23 November nog op de open brief van de 64 hoogleraren. In het radioprogramma op NPO Radio 1 'De Ochtend' vertelde haar woordvoerder, dat haar Maasvlaktecentrale open moest blijven en sprak van een overgangstermijn van decennia. In hetzelfde interview gaf EOn de beoogde warmtelevering aan warmteronde als argument om kolencentrales open te houden.

7. Is het College het met GroenLinks eens, dat de Warmteronde geen excuus mag zijn om de kolencentrales open te houden aangezien hun primaire taak het leveren van electriciteit is en geen warmte? Zo neen, waarom niet?
8. Vindt het College het acceptabel, dat rendementen worden verlaagd, zodat er minder electriciteit wordt opgewekt, maar wel genoeg warmte om aan de warmtebehoefte te voldoen met het resultaat dat de CO2 uitstoot daarbij niet afneemt?

- a. Indien ja: is het college dan bereid te erkennen, dat deze warmte niet als restwarmte en niet als duurzame warmte kan worden gekwalificeerd en dat dus de Warmterotonde niet alleen bedoeld is om duurzame en/of restwarmte te transporteren? Zo neen, waarom niet?
- b. Indien neen: hoe denkt het college, dat dit voorkomen kan worden?

Woensdag 18 November gaf ik al aan tijdens de commissievergadering ter kaderstelling van de energietransitie, dat GroenLinks een warm voorstander is van het benutten van restwarmte, maar dat wij geen warmterotonde willen die afhankelijk is van kolenwarmte, die specifiek voor dat doel is opgewekt. Liever hebben wij, dat de kolencentrales zo snel mogelijk gesloten worden.

Ook heeft een woordvoerder van Heineken tijdens het bezoek van Statenleden aan hun brouwerij in Zoeterwoude op 18 November j.l. mij te kennen gegeven, dat Heineken alleen duurzame warmte wil onttrekken aan een warmtenetwerk. Het te lang openhouden van kolencentrales t.b.v. warmteleverantie behoort daar niet toe.

9. Acht het College het van belang, dat bedrijven als Heineken mee (blijven) doen aan de afname van warmte via warmterotonde? Indien ja: hoe kunnen zij dan worden gerustgesteld, dat zij alleen van duurzaam opgewekte warmte worden voorzien.
10. Gezien al het bovenstaande: is het College het met GroenLinks eens, dat het onwenselijk is om de kolencentrales aan het warmtenet te koppelen? Zo neen: waarom niet?
11. Is de voorgenomen warmterotonde rendabel zonder de warmte geleverd door kolencentrales?
 - a. Indien ja: wordt het warmtenet dan aangelegd zonder de kolencentrales aan te sluiten? Graag toelichting.
 - b. Indien neen: wanneer dan wel?
12. Indien de kolencentrales toch worden aangesloten, is het college dan van mening, dat de kolencentrales alleen hun restwarmte aan het netwerk mogen afgeven: warmte die overblijft na maximale opwekking van electriciteit?
 - a. Indien ja: hoe voorkomt het College dat het kolengebruik toeneemt vanwege de warmtelevering? Welke sancties verbindt zij eraan als kolencentrales “optimaliseren” voor warmtelevering in plaats van elektriciteitsopwekking?
 - b. Indien neen: wat gaat het College dan doen om te voorkomen dat m.b.t. de warmterotonde nog gesproken wordt over duurzame warmte en restwarmte?

Hoogachtend,
Robert Klumpes
Statenlid GroenLinks